VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Etyki Poselskiej**
(nr 90)
z dnia 23 września 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Etyki Poselskiej (nr 90)

23 września 2015 r.

Komisja Etyki Poselskiej, obradująca pod przewodnictwem poseł **Elżbiety Witek (PiS)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– przyjęcie uwag Komisji Etyki Poselskiej dotyczących wypełniania przez posłów oświadczeń o stanie majątkowym składanych do dnia złożenia ślubowania,

– zajęcie stanowiska w sprawach, które wpłynęły do Komisji,

– sprawy bieżące.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Beata Maciak**, **Aniela Rytel** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Witek (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Etyki Poselskiej. Witam państwa posłów, członków Komisji. Stwierdzam kworum.

Proponowany porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia otrzymaliście państwo wraz z zawiadomieniem o miejscu i terminie obrad. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że porządek dzienny został przyjęty bez zmian.

Informuję o przyjęciu protokołu z 89. posiedzenia Komisji Etyki Poselskiej, wobec niewniesienia do niego uwag.

Przed przystąpieniem do realizacji porządku dziennego zgłaszam, w trybie art. 156 ust. 1 regulaminu Sejmu, wniosek o zamknięcie posiedzenia Komisji wraz z propozycją określenia osób, których udział w posiedzeniu jest niezbędny, tzn. członków Komisji, zaproszonych posłów oraz pracowników Kancelarii Sejmu i Biura Komisji Sejmowych. Informuję jednocześnie, że ta część posiedzenia Komisji, w trakcie której zapada postanowienie o zamknięciu posiedzenia, ma również charakter zamknięty. Czy ktoś jest przeciw takiemu wnioskowi? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że wniosek został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia pkt 1 porządku dziennego. Przewiduje on przyjęcie uwag Komisji Etyki Poselskiej dotyczących wypełniania przez posłów oświadczeń o stanie majątkowym składanych do dnia złożenia ślubowania.

Członkowie Komisji otrzymali projekt uwag Komisji w tej sprawie. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos i zaproponować jakieś poprawki bądź uzupełnienia? Nie widzę zgłoszeń. Czy jest sprzeciw wobec propozycji uwag zawartych w materiale przedłożonym państwu posłom? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że w zaistniałej sytuacji zostają przyjęte wnioski zawarte w uwagach przedstawionych przez Komisję Etyki Poselskiej. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do rozpatrzenia pkt 2 porządku dziennego – zajęcie stanowiska w sprawach, które wpłynęły do Komisji. Pierwsza sprawa, przypominam państwu, dotyczy wniosku osoby prywatnej, mieszkańca Elbląga, złożonego do Komisji w związku z aktywnością posła Mirona Sycza. Rozmawialiśmy o tym na poprzednim posiedzeniu Komisji, a dziś mamy przed sobą materiały uzupełniające treść tamtego wniosku. Proszę członków Komisji o zajęcie stanowiska i decyzję, czy podejmujemy inicjatywę rozpatrzenia tego wniosku, czy nie nadajemy biegu tej sprawie? Pan poseł Kazimierz Ziobro, bardzo proszę.

Poseł Kazimierz Ziobro (ZP):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, po zapoznaniu się z materiałem uzupełniającym dosłanym do wniosku w sprawie pana posła Mirona Sycza, który miał podobno utrudniać, a nawet wręcz uniemożliwić uczczenie pamięci ofiar zbrodni na Wołyniu, jestem zdania, iż nie można jednoznacznie stwierdzić, że tego typu rzeczy faktycznie miały miejsce. Cały czas poruszamy się w sferze domniemań. Zastrzegam, że bynajmniej nie jestem obrońcą pana posła Sycza. Jeśli faktycznie postępowała tak, jak opisuje to autor wniosku, to tego typu zachowanie jest wysoce naganne i wymagałoby ono bezwarunkowo, odpowiedniej reakcji ze strony Komisji Etyki Poselskiej. Musielibyśmy jednak posiadać niezbite dowody potwierdzające zarzut, że poseł Sycz, wykorzystując mandat parlamentarzysty, rzeczywiście wpływał na decyzje władzy administracyjnej w terenie w celu utrudniania oddania należnej czci ofiarom rzezi wołyńskiej.

Informacje, które znalazły się na łamach „Gazety Polskiej", także nie wskazują konkretnego źródła ani dowodu. Gazeta powołuje się jedynie na konkretne osoby, ale jeżeli faktycznie w sprawę był wówczas zaangażowany pan minister Schetyna, to także panu Schetynie powinno się postawić zarzuty, czego logiczną konsekwencją powinien być kolejny wniosek złożony do Komisji Etyki. Takiego wniosku, o ile mi wiadomo, nie ma.

Podsumowując, jeśli zdarzenie opisane we wniosku miało miejsce, to oceniam je jako wyjątkowo naganne, ale zwracam uwagę, że nie posiadamy żadnych konkretnych dowodów, które by je potwierdzały.

Poseł Franciszek Jerzy Stefaniuk (PSL):

Może w tej sytuacji warto byłoby się zapytać o tę kwestię pana posła Sycza?

Poseł Kazimierz Ziobro (ZP):

Jest to jakiś pomysł. Jeśli poseł Sycz przyznałby, że stosował jakiekolwiek naciski w tej sprawie, to oczywiście mamy do czynienia ze zdarzeniem, które stanowi przedmiot zainteresowania Komisji. W oparciu o posiadane dokumenty nie widzę jednak podstaw do wszczęcia postępowania w tej sprawie.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Witek (PiS):

Dziękuję, panie pośle. Rozumiem, że pan poseł Stefaniuk chciałby coś jeszcze dodać. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Franciszek Jerzy Stefaniuk (PSL):

Chodzi mi o to, żeby spotkać się z panem posłem Syczem, ale nie w procedurze związanej z rozpatrywaniem sprawy przez Komisję Etyki Poselskiej, a jedynie w formule zapytania, z którym zwróci się do niego Komisja. Niech pan poseł się ustosunkuje do kwestii, czy w ogóle coś takiego, jak sprawa opisana we wniosku, miało miejsce.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Witek (PiS):

Domyślam się, że pan poseł Stefaniuk opowiada się za zaproszeniem posła Sycza na posiedzenie Komisji Etyki Poselskiej.

Poseł Franciszek Jerzy Stefaniuk (PSL):

Ale tylko z prośbą o ustosunkowanie się do sprawy.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Witek (PiS):

Dziękuję. Poddam wniosek pana posła pod głosowanie. Do końca kadencji mamy jeszcze jedno posiedzenie Sejmu. Zwołamy Komisję i zajmiemy się ewentualnie wysłuchaniem stanowiska pana posła Sycza.

Kto z panów posłów jest za tym, aby zaprosić posła Mirona Sycza na kolejne posiedzenie Komisji? (3) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (0). Dziękuję. Stwierdzam, że Wysoka Komisja zdecydowała o zaproszeniu pana posła Sycza na następne posiedzenie.

Przechodzimy do rozpatrzenia kolejnych spraw. Są to pisma oznaczone sygnaturami nr 442, 444, 445 i 446. Jeśli chodzi o pismo nr 442 z dnia 7 września 2015 r., to rzecz dotyczy również pana posła Mirona Sycza. Osoba prywatna, mieszkaniec Bartoszyc, występuje z wnioskiem o wyjaśnienie kwestii zatrudnienia pracownika w biurze pana posła Sycza. Pismo o sygnaturze nr 444 jest autorstwa pana posła Henryka Kmiecika,

który skarży się do Komisji na posła Michała Jarosa. Pozostałe dwa listy pochodzą od osób prywatnych. Pierwszy, o sygnaturze nr 445, dotyczy posła Eugeniusza Grzeszczaka, a drugi, sygnatura nr 446, osoby posła Jarosława Kaczyńskiego. Jego autorem jest mieszkaniec Warszawy. Obydwie sprawy zostały do nas przekazane przez Biuro Komunikacji Społecznej Kancelarii Sejmu RP.

Proszę o opinie państwa posłów na temat wymienionych wniosków. Czy powinniśmy się zajmować tymi sprawami? Proponuję, aby każda sprawa została rozpatrzona indywidualnie. Zaczniemy od pisma o sygnaturze nr 442. Jest to, jak już wspominałam, wniosek osoby prywatnej z Bartoszyc w sprawie posła Miron Sycza.

Poseł Franciszek Jerzy Stefaniuk (PSL):

Dotyczy ono zatrudnienia osoby fizycznej w biurze poselskim.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Witek (PiS):

Moim zdaniem, ta sprawa nie leży w kompetencjach Komisji Etyki Poselskiej. Zgłaszam formalny wniosek, aby Komisja tą sprawą się nie zajmowała.

Kto jest za tak sformułowanym wnioskiem? (3) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Komisja jednogłośnie opowiedziała się za wnioskiem o niezajmowanie się tą sprawa.

Przechodzimy do rozpatrzenia wniosku o sygnaturze nr 444. Poseł Henryk Kmiecik zwraca się do Komisji w sprawie dotyczącej posła Michała Jarosa. Jaka jest panów opinia na ten temat? Pan poseł Stefaniuk, bardzo proszę.

Poseł Franciszek Jerzy Stefaniuk (PSL):

Przypominam, że na poprzednim posiedzeniu Komisji rozpatrywaliśmy sprawę pana posła Kmiecika. Z tego, co pamiętam, poseł Jaros złożył wniosek o ukaranie posła Kmiecika. Wniosek ten był poparty dodatkowo przez ileś podpisów innych osób. Wydaje mi się, że nie można takiego wniosku określić jako fałszywe oskarżenie, co czyni w swoim piśmie poseł Kmiecik. Poza tym zwracam uwagę, że wysłuchaliśmy stanowiska pana posła Kmiecika, który wyjaśnił sprawę Komisji, przedstawił swoją wersję zdarzeń.

Moim zdaniem, w postępowaniu przed Komisją nie powinniśmy dopuścić do utrwalenia się zasady wzajemności, tzn. że jeśli ty składasz wniosek przeciwko mnie, to ja składam wniosek przeciwko tobie.

Poseł Kazimierz Ziobro (ZP):

W sądzie ten sposób postępowania jest dozwolony.

Poseł Franciszek Jerzy Stefaniuk (PSL):

W sądzie tak, ale zwracam uwagę, że Komisja Etyki Poselskiej nie jest sądem. Takie jest moje zdanie na ten temat. Jeśli ktoś ma inne, to z uwagą go wysłucham.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Witek (PiS):

Dziękuję. Pan poseł Stefaniuk zgłosił wniosek, abyśmy się tą sprawą nie zajmowali. Pan poseł Ziobro, bardzo proszę.

Poseł Kazimierz Ziobro (ZP):

Popieram stanowisko posła Stefaniuka.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Witek (PiS):

Pan poseł Ziobro popiera wniosek posła Stefaniuka. Ja również opowiadam się za tym wnioskiem. W tej sytuacji nie ma potrzeby głosowania. Stwierdzam, że Komisja jednomyślnie podjęła decyzję, iż nie będzie zajmować się sprawą o sygnaturze nr 444.

Przystępujemy do rozpatrzenia kolejnej nowej sprawy. Sygnatura nr 445, list autorstwa osoby prywatnej przekazany nam przez Biuro Komunikacji Społecznej. Rzecz dotyczy pana posła Eugeniusza Grzeszczaka. Proponuję, aby tą sprawą się nie zajmować. Nie widzę do tego podstaw.

Poseł Franciszek Jerzy Stefaniuk (PSL):

Tym tematem w tej kadencji już się zajmowaliśmy. Nie widzę uzasadnienia, aby do tej kwestii powracać.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Witek (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec zgłoszonej przeze mnie propozycji? Nie słyszę sprzeciwu. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja nie podejmie inicjatywy rozpatrzenia wniosku o sygnaturze nr 445.

Ostatni z nowych wniosków, sygnatura nr 446, to list osoby prywatnej, mieszkańca Warszawy, w sprawie wypowiedzi posła Jarosława Kaczyńskiego. Zgłaszam wniosek, aby nie zajmować się tą sprawą. Czy są inne głosy? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec zgłoszonej przeze mnie propozycji? Nie ma sprzeciwu. Dziękuję, Stwierdzam, że Komisja jednomyślnie podjęła decyzję, iż nie będzie zajmować się skargą przedstawioną w piśmie o sygnaturze nr 446.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywania pkt 2. Przechodzimy do pkt 3 – sprawy bieżące.

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tym punkcie porządku dziennego? Pan marszałek Stefaniuk, bardzo proszę.

Poseł Franciszek Jerzy Stefaniuk (PSL):

Czuję się zobligowany do zabrania głosu w związku z materiałami, jakie wręczył mi pan poseł Kalemba. Widzę, że pani przewodnicząca również nimi dysponuje.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Witek (PiS):

Zgadza się, panie pośle. Dzisiaj wpłynął do sekretariatu Komisji wniosek pana posła Stanisława Kalemby skierowany przeciwko panu posłowi Romualdowi Ajchlerowi. Zwracam jednak państwu uwagę, że de facto jest to materiał o objętości książki. Moim zdaniem, nie ma fizycznej możliwości, aby teraz zająć się rozpatrzeniem tej sprawy. Nie mieliśmy czasu, aby przeanalizować nadesłane dokumenty. Przesłany materiał jest naprawdę bardzo obszerny.

Poseł Kazimierz Ziobro (ZP):

Chcę poinformować, że te materiały do mnie jeszcze nie dotarły.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Witek (PiS):

Sprawa dopiero wpłynęła do sekretariatu, panie pośle. Dokumentów jest bardzo dużo. Dodatkowo mamy jeszcze mnóstwo załączników, z 2013 r., a nawet jeszcze z 2009 r. W tej sytuacji nie widzę możliwości, aby sprawą się teraz zajmować. Proszę o państwa stanowisko w tej kwestii. Pan poseł Stefaniuk, bardzo proszę.

Poseł Franciszek Jerzy Stefaniuk (PSL):

Mówiąc nieco złośliwie i jednocześnie żartobliwie proponuję, aby materiały przekazać panu posłowi Ajchlerowi z prośbą o ustosunkowanie się do nich.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Witek (PiS):

Rozumiem, panie pośle, ale proponuję, abyśmy jednak podeszli do tematu poważnie i zdecydowali, co dalej robimy z tą sprawą. Materiał jest bardzo obszerny. To niemal książka.

Poseł Kazimierz Ziobro (ZP):

Proponuję, aby zajęcie stanowiska w tej sprawie przełożyć na kolejne posiedzenie Komisji.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Witek (PiS):

Czy dobrze zrozumiałam, że pan poseł wnosi, żeby sprawą zająć się na następnym posiedzeniu?

Poseł Kazimierz Ziobro (ZP):

Nie, chodzi o to, żebyśmy zapoznali się z materiałami i na kolejnym posiedzeniu podejmiemy decyzję, czy nadajemy bieg sprawie, czy nie.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Witek (PiS):

Rozumiem. A zatem państwo posłowie zapoznacie się z otrzymanymi materiałami, jest tego grubo ponad sto stron, i na następnym posiedzeniu zdecydujemy, czy podejmiemy inicjatywę w tej sprawie. Czy jest zgoda na taką propozycję? Nie słyszę sprzeciwu. Dziękuję bardzo. Decyzję, czy zajmujemy się tą kwestią podejmiemy na następnym posiedzeniu Komisji.

Czy ktoś z państwa posłów chciałby jeszcze zabrać głos w sprawach bieżących? Nie widzę zgłoszeń.

Stwierdzam, że wyczerpaliśmy porządek dzienny. Informuję, że protokół z przebiegu posiedzenia zostanie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji. Przypominam o dokończeniu sprawdzania oświadczeń majątkowych posłów. Z tego co mi wiadomo, większość oświadczeń została już przez państwa sprawdzona. Czekamy jeszcze na brakujące egzemplarze.

Bardzo wszystkim dziękuję. Zamykam posiedzenie Komisji Etyki Poselskiej.